Crítica del artículo de von Mises de 1920, ampliado en 1922 y publicado de nuevo en 1936, sobre el cálculo "económico" en el Socialismo (II)

Criticism of von Mises's 1920 article, expanded in 1922 and republished in 1936, around the *economic* calculation in Socialism –II–

Adrian Lopez[1]

Resumen

En la entrega precedente, delineamos un panorama de la discusión, comenzando con los antecedentes históricos e iniciando con Thiers.

Ahora toca el desmadejamiento de Ludwig Heinrich Edler von Mises.

Como es sabido, hacia 1920, en el Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik (Revista para la Ciencia Social y la Política social), Luwig difundió su trabajo "Die Wirtschaftsrechnung im sozialistischen Gemeinwesen" –"El cálculo económico en la comunidad socialista"– (núm. 47, pp. 86–121).

Nos enfocamos en esa publicación en exclusiva, no por la complejidad de lo que enuncia von Mises, sino para ajustar la crítica a quien hizo el revuelo.

Palabras claves: cálculo *económico* en el Socialismo - Enrico Barone, von Mises - "Sozialismus"

Abstrakt

In der vorherigen Ausgabe haben wir einen Überblick über die Diskussion gegeben, beginnend mit dem historischen Hintergrund und beginnend mit Thiers.

Jetzt ist es an der Zeit, Ludwig Heinrich Edler von Mises zu enträtseln.

Wie um 1920 in den Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik (Archive for the Social Science and the Social Policy), Luwig veröffentlichte sein Werk "Die Wirtschaftsrechnung im sozialistischen Gemeinwesen" –"Economic calculation in the socialist community"– (Nr. 47, Seiten 86–121).

[1] El autor es Licenciado Summa Cum Laude en Historia, en 1998 (distinción académica que es la única alcanzada desde 1998 hasta 2022); Profesor Doctor en Humanidades, en 2006; pesquisador del IBEC, Instituto Brasileiro de Estudos Contemporâneos, de São Paulo, desde 2012. E-mail: libnynascimiento49@gmail.com.

Wir konzentrieren uns ausschließlich auf diese Veröffentlichung, nicht wegen der Komplexität dessen, was von Mises ausspricht, sondern um die Kritik an denjenigen anzupassen, der die Aufregung gemacht hat.

Schlüsselwörter: *Wirtschaftskalkül* im die "Socialism" - Barone, Edler von Mises - *Sozialismus*

Sintese

Na parte anterior, delineamos uma visão geral da discussão, começando com o contexto histórico e iniciando com Thiers.

Agora é hora de desvendar Ludwig Heinrich Edler von Mises.

Como se sabe, por volta de 1920, no Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik (Revista para a Ciência Social e a Política Social), Luwig divulgou sua obra "Die Wirtschaftsrechnung im sozialistischen Gemeinwesen" –"Cálculo econômico na comunidade socialista"– (no. 47, págs. 86–121).

Focamos nessa publicação exclusivamente, não pela complexidade do que von Mises enuncia, mas para ajustar a crítica a quem fez alarde.

Palavras/chave: cálculo "econômico" no Socialismo - Enrico Barone, Ludwig von Mises - *Sozialismus*

Abstract

In the previous installment, we outlined an overview of the discussion, beginning with the historical background and beginning with Thiers.

Now it's time to unravel Ludwig Heinrich Edler von Mises.

As is known, around 1920, in the Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik –Archive for the Social Science and the Social Policy–, Luwig disseminated his work "Die Wirtschaftsrechnung im sozialistischen Gemeinwesen" ("Economic calculation in the socialist community") –no. 47, pp. 86/121.

We focus on that publication exclusively, not because of the complexity of what von Mises enunciates, but to adjust the critique to the one who made the fuss.

Keywords: *economic* calculation in Socialism - Barone, von Mises - "Socialisme"

Marx fue incapaz de siquiera ver "… *los reales problemas del socialismo* …"

Friedrich August von Hayek[2]

El asunto del cálculo en el "∑οσιαλισμός" "... *es lógicamente insoluble* [*porque*] *el número de ecuaciones excede las cantidades a ser determinadas* ..."

Enrico Barone[3]

El Socialismo de "... *Marx* ... [*supone que*] *no podría surgir un conflicto entre los intereses de lo particular y de lo general*"

Ludwig Heinrich Edler von Mises[4]

Una asociación racional que pudiera acompasar los flujos entre los Ámbitos I y II, sería un Consejo Contable –"Gesellschaft der Konten"–, un Administrador (*Verwalterin*)

Karl Heinrich Mordejái Marx Levy[5]

Ceroidad

Como siempre y a pesar de nuestro propio tedio, acotaremos Objeto, Tema, Problema, Meta, Objetivo y Propósito.

El Objeto es la publicación de Ludwig de 1920.

El Tema son sus desquicios y el Problema sigue siendo mantener el debate alrededor del "Soshīyalīzimi" marxista ya que, como puede apreciarse en el epígrafe de Friedrich, hasta Hayek se refiere, pobremente, a Mordejái y a lo que propuso como Socialismo.

---

[2] HAYEK, p. 13, 1963b.

[3] BARONE, p. 266, 1963g.

Ignoro para qué tanta Álgebra y tantas derivadas, si se comete la equivocación de principiante de homologar imposibilidad lógica con limitación práctica: lo que señala Enrico, es una dificultad práctica y no lógica.

[4] MISES, p. 379, 2020 (p. 119, 1963d).

[5] MARX, p. 89, 1997a –p. 155, 2011a.

La Meta es desestimar la trifulca sobre el cálculo en el *Sozialismus*, y el Objetivo es documentar que los neoclásicos y marginalistas que se embarcaron en esa polémica ideológica y que no posee nada de científica, construyeron un Socialismo de barro para poder quebrar con facilidad el otro "Sots'ializm", el que es propio de Marx. Esto es muy notable cuando, permanentemente, Mises, August y los suyos, confunden, a sabiendas o no, el falso socialismo del Siglo XX y el leninismo, con el pensamiento de Karell.

El Propósito es ofrecer cuatro Lemas y tres *Theoreme*.

Primidad

En los hechos, el que principia con el debate es, en realidad, Barone.

Su artículo, que fue someramente apostillado en nuestra deconstrucción previa, dice que el Ministerio de la Producción, en el Socialismo de Estado, que concibe erróneamente como siendo el de Heinrich cuando fue el pseudo "Sacyjalizm" leninista, fija arbitrariamente determinadas proporciones o razones al inicio (p. 267, 1963g), para luego ir mejorando los cálculos –p. 269.

Aquellas proporciones funcionan en la práctica en calidad de *prices* (272). Esas razones tienen que igualarse con los costos de producción –COUTROT, 2019.

Existe un Sistema I, que es el que se conecta con las condiciones técnicas de producción y con sus requerimientos físicos (BARONE, p. 272,1963g).

El discípulo de Vilfredo Pareto cree que, en el fondo, ningún Ministerio podrá recopilar los trillones de datos estadísticos del comienzo, ni podrá solucionar las millones de ecuaciones implicadas –idem.

Ese planteo puede extenderse al objetivo de que el Plan encuentre el punto de equilibrio entre oferta y demanda para los millones de productos.

Si se concede que haya que ubicar el referido punto..., se comprueba que la dificultad la posee la comuna burguesa, dado que el "équilibre" walrasiano, neoclásico o ricardiano, no puede ser encontrado con las computadoras. Los datos para ubicar el equilibrio, crecen exponencialmente, mientras que la capacidad de los ordenadores se abulta linealmente, por lo que no existirá la computabilidad suficiente para encontrar aquel *Gleichgewicht* (Cottrell –NIETO FERRÁNDEZ et al., p. 185, 2017).

El cibercomunista pondera que es viable ubicar el equilibrio si se trata de un "equilibrium" estadístico. A nosotros no nos parece que haya que encontrar ese equilibrio, dado que oferta y demanda siempre se desencajan*, por lo que el *ekvilibro* nunca se alcanza y es al vicio ubicarlo. Lo que se tiene que evitar es que la oferta sea excesiva para que no se gesten derroches.

* Guglielmo razonó que las curvas de oferta y demanda, que son las que, al intersectarse, delinean los puntos de equilibrio, no podrían graficarse, si no se procediera con supuestos hiper simplificadores, del tono de los axiomas de

arranque de los marginalistas y de los neoclásicos, y si se actuara con exigencias realistas (CARCHEDI, p. 4, 2018).

Apunta que esas curvas son edificadas eliminando las clases –pp. 6/7, 2018–, estereotipando a varones y mujeres –p. 7–, desconociendo el movimiento de la historia (8), etc., por lo que son herramientas de un concebir que es cómplice de la sociedad actual.

A pesar de lo indicado, se podría aconsejar que, como el "temps de travail" es estadístico, esa cantidad puede emplearse para un *equilibriu* estadístico.

El caso es que, hacia 1920 Ludwig Heinrich Edler von Mises, le contesta a Enrico, sin mencionarlo, que sin precios, sin "market", sin propiedad privada y sin estímulos materiales efectivos –como la ganancia–, el *calculum* en el Socialismo[6] es irrealizable.

En 1922, Ludwig amplía el artículo, versión que es injerta en 1936 en una coletánea editada por Hayek (BARBIERI, p. 71, 2004).

En particular, si no existe mercado de los medios de producción, esos instrumentos no podrán estimarse en su justa medida –MISES, pp. 107/108, 1963g. Y, en virtud de que los medios de producción son un componente elemental del "Kalkül", si no se puede tabular lo que hay que invertir en aquellos instrumentos, no se podrá hacer ningún cálculo –la argumentación fue bastante refinada. Por lo que es indispensable

> "... *a correct valuation of the means of production*" ("... *una ponderación exacta de los instrumentos de producción*" –p. 96, 1963d). Acto seguido, el buen Viernes que es Edler, se tienta con traer a colación a Robinson, ya que Crusoe debe

> "... *must take into consideration the intersubstitutability of goods* ..." para llevar adelante su producción ("... *tener en cuenta la intersustituibilidad de los bienes* ..." –p. 97). Ah..., querido Robinson, cuántos salarios acumulados te adeudan estos economistas esclarecidos, que no pueden olvidar tu pane, tu naufragio (que es como el mío), tu pan, para contrariar a Marx... –y si se te hubieran cancelado aquellos salarios atrasados, te hubieran evitado que te

---

[6] Conviene insistir en que denominamos "Sosialaeth" a lo que es el Comunismo en su primera etapa de arranque y no por considerar que el pseudo socialismo que hubo en el '900 es representativo de aquel *Komuniżmu*.

Tal cual lo establece Paulo Alves, las "revoluciones" socialistas del Siglo XX fueron insurgencias conservadoras (LIMA FILHO, p. 6, 2022b), lassealanas, ambivalentes –p. 7, 2022b–, kautskyanas y que se encuadran en el largo periplo de las revoluciones burguesas que se inician con 1789. Así, la *Revolucija* en desmedro del capitalismo debiera ser una auténtica "Rivuluzione" Comunista y no una trágica e inconsecuente rebelión socialista, que impide la emancipación *kommunistischen* (pp. 8, 20, 2022a).

tentaras, como genuino inglés, marinero de York, en explotar al amigable Viernes...

No pudiendo desprenderse de las novelas de su infancia, Heinrich Viernes dice, muy seriamente, que

"... *Crusoe and the socialist State have an equal obligation* ..."[7] de cálculo para poder decidir, por lo que el "Sotsializŭm" de estos lectores de Defoe, pasa a ser ahora un Socialismo Robinson, lo que acaba por afirmar, confirmar y rubricar que el *Socijalizmot* de los pertenecientes al Club de los compadres de Viernes, el personaje, imaginan el Socialismo que les place y no intentan aproximarse, siquiera de casualidad, al "Soshīyalīzimi" de Mordejái.

Abrumados por esta psicoanalítica recurrencia a Crusoe..., gubiaremos, enarcando las cejas, el Lema once, el que enuncia que el Socialismo propio de Marx NO ES un *Socialisme* Robinson y que, para proceder sin macanear y con criterio en el asunto de "kalkulácia", hay que cerrar el libro de Defoe, evitando escenificarlo en discusiones de economía.

Liberado con dificultad de Viernes y de Crusoe, Heinrich continúa su peregrinar y sentencia que cada

"... *step that takes us away from private ownership of the means of production and from the use of money also takes us away from rational economics*" –"... *paso que damos alejándonos de la propiedad privada de los instrumentos de producción y del uso del dinero, son pasos que nos apartan de una economía racional*" (104).

Por el contrario, es la moneda lo irracional, dado que es un ente que posee consistencia física –papel, metal, etc.–, pero que es no físico y que es hasta metafísico. El dinero es algo que es medida y que mide; es algo que representa a un país, mas, es indiferente a cualquier nación; es cierto monto en precio y es algo que no se reduce a "les prix"; es algo concreto y es algo fantástico; es un objeto prosaico y es un fetiche.

En lo que se refiere a la propiedad privada, en general, y a la *Eigentum* de los medios esenciales de producción, en especial, hemos contestado que, así como no siempre hubo propiedad privada, cabe esperar que no siempre exista.

Secundidad o Atesis

---

[7] "... [*Robinson*] *y el Socialismo de Estado poseen la misma obligación* ..." (p. 100).

Aunque no es así de pulcro en sus silogismos, nosotros distinguiremos en Ludwig tres tipos de racionalidad.

La primera es la que guía la conducta* de los empresarios, los cuales contrastan lo que invierten con los beneficios –Cockshott (NIETO FERRÁNDEZ et al., p. 202, 2017)–, y observan si hay escacez o no –BARBIERI, p. 74, 2004. El austríaco dice que

> “... *that men always and ever harmonize their own requirements with their estimation* ...” de lo que obtendrían económicamente [“... *los hombres, siempre y por siempre, equilibraron sus requerimientos con las estimaciones* ...” de los lucros –MISES, p. 107, 1963g (en la China Ming, en la India brahmánica, en los aztecas, en los polinesios, en los esquimales, en las aldeas africanas, en los nómadas australianos, en los celtas, en los indios amazonas, etc., ubicamos a este gentil “Homo œconomicus”, lo cual implica volver a Crusoe, violando el décimo Lema)–].

* Para Maxi, en el planteo de Edler, subyace el individualismo metodológico, en virtud de que considera que las acciones de los burgueses son actos individuales soberanos –NIETO FERRÁNDEZ et al., p. 239, 2017.

Esta primera clase de racionalidad, que es ahistórica, es imposible, acorde a Heinrich, en el *Socializmas* [Paul –NIETO FERRÁNDEZ, p. 202, 2017 (para nosotros, es inviable por ser ahistórica...)].

El otro tipo de racionalidad es el de

> “... *to place the means at the service of the end*” –“... *colocar los medios al servicio de* [*un*] *fin*” {MISES, p. 103, 1963g}.

La otra clase es la de gestar el máximo de utilidad con un pool de suministros: la racionalidad es la

> “... [*distribution of the*] *resources* ...” –“... [*distribución de los*] *suministros* ...” {p. 123, 1963g (si bien la cita es de Otto Bauer, Ludwig no la protesta, por lo que la asumimos como punto de vista de Edler)}.

Otro tipo de racionalidad es el de minimizar lo invertido para suscitar algo útil. Para ser racionales, hay que

> "... *calculate* ... *this reduction of expense* ..." –"... *calcular la merma de los costos* ..." (p. 108).

Nos adentramos en lo de la "rationalité", a causa de que Heinrich menciona el tema pero no lo acota, lo que es un error en la exposición. Sin embargo, nosotros no debemos seguir las equivocaciones de Ludwig.

Terceridad, Afirmación, Construcción, Posición y Tesis

von Mises retoma unas definiciones de Menger, de acuerdo a BARBIERI –p. 72, 2004. Los bienes que son de consumo, se bautizan como *productos directos,* "bienes de orden bajo" –"... *goods of a lower order* ..." (MISES, pp. 96/97, 99, 101, 130, 1963g)– o "productos inferiores". Los objetos que son medios de producción, son *bienes indirectos*, "productos superiores" o *bienes de orden alto* –"... *goods of a higher order* ..." (pp. 96, 98, 101/104, 107, 1963g).

Aunque Edler no lo expresa, de lo anterior podría esgrimirse que, una de las cosas que debiera hacer el cálculo, es diferenciar entre unas clases de productos de otras. Para Ludwig, el que mejor concreta esa distinción es el dinero porque la moneda es hábil para darle, a cada tipo de recurso, el tratamiento que le es adecuado –BARBIERI, p. 73, 2004.

El dinero facilita que, entre lo laberíntico de las interrelaciones en la economía, los actores puedan elegir las alternativas óptimas (p. 74, 2004 –digamos al pasar que una de las insustancialidades del artículo de Heinrich von, es que no aclara lo que entiende por "ekonomija"[8]).

La moneda no es capaz de estas predigistaciones solamente, sino de calibrar elevados valores espirituales como el orgullo: el dinero permite medir

> "... *beauty, health, honour and pride* ..." ["... *belleza, salud, honor y orgullo* ..." –sea (como Edler no era muy agraciado, que se nos conceda abonarle su orgullo con todo el dinero negativo que anhele, moneda negativa que puede deducirse de las chifladuras de Sraffa, disimuladas de genialidades por el establisment universitario obsecuente)–].

[8] Ludwig asimila, en su discurrir, la economía con el mercado y con cientos de otros asuntos.

Para nosotros, la "eaconamaidh" es una esfera muy circunscrita de lo social y que se vincula con entidades absurdas como lo son las mercancías, los precios, el dinero, cuando tales objetos metafísicos aparecen en la Historia (previo a la conversión de los productos en mercancías con el trueque no desarrollado, todavía existe economía, la cual se enlaza con el trabajo como poder torturante).

Esa concepción de la *ekonomio*, revela que, en un Socialismo libertario, no puede haber economía…

Para Ludwig, el dinero, los “priser” de mercado, la propiedad privada, el *merkatua* son garantía de racionalidad por lo que, como el Socialismo es la abolición de los componentes listados, el “Sotsializm” es irracional –Cockshott (NIETO FERRÁNDEZ et al., p. 202, 2017). Si prescindimos del *kalkulo* en moneda,

> “... *any* ... *system of calculation would become absolutely impossible* ... [*For this, the*] *Socialism is the abolition of rational economy*” –“... *cualquier sistema de cálculo sería absolutamente imposible* ... [*Por ello,*] *el Socialismo es la abolición de la economía racional*” {MISES, pp. 109/110, 1963d (el “Sacyjalizm” es la eliminación de la *œconomie*, no de lo racional)}.

Heinrich von reconoce que el dinero y que “les prix” de mercado detentan limitaciones, pero aun así son elementos potentes –BARBIERI, p. 73, 2004 (y... la moneda tiene que ser poderosa, como para pagar el orgullo de don Viernes..., más pretensioso que Lacan en eso).

Una de las insuficiencias que enarbola Cottrell, es que Edler, al pertenecer a la Escuela Austríaca, se opone a los marginalistas y a los walrasianos –COCKSHOTT et al., 2019. Sin embargo, el supuesto de que la satisfacción de las necesidades se corresponde con la maximización del lucro, lo debiera conducir a asumir la vertiente rival, paso en el que no cede, por lo que se priva de fundamentar su tesis.

En efecto. Sea la utilidad marginal del producto a, $utilimarg_a$, y la de b, $utilimarg_b$ (CARCHEDI, p. 5, 2018). Sea el precio de a, P_a, y el de b, P_b. Para los marginalistas, un consumidor maximiza su utilidad y colma a pleno sus requerimientos, cuando $[utilimarg_a/P_a] = [utilimarg_b/P_b]$. O sea, cuando, de entre dos productos, puede elegir uno de los dos o los dos para satisfacerse. Pero a este atajo no puede acudir Ludwig, por desmantelar a los marginalistas...

Cuarticidad, Negación, Oposición y Deconstrucción

Luego de estas disquisiciones, Edler encara la cuestión del cálculo en el Socialismo.

Opina que dos alternativas son factibles: el *Kalkül* en especie y el cálculo en tiempo de tarea. Su Propósito es descartar ambas posibilidades para sostener que la única forma de “calculu” es la capitalista.

El principal argumento de Ludwig para desestimar el cálculo en especie, es el de que, cuando las cifras se tornan enormes, el *càlcul* se vuelve irresoluble –Cockshott (NIETO FERRÁNDEZ et al., p. 205, 2017).

Esto fue con tales giros en 1920, puesto que, hacia 1980, solucionar las ecuaciones insumía 1, 5 millones de años. Hoy, los avances en 2023 pueden resolver lo necesario para un Plan para unos 46 millones de habitantes, en veinte minutos. Visto que el poder computacional crece y no merma, es plausible que los cálculos de un Plan para un Estado como la Argentina de 2022, puedan abordarse con un celular en unas décadas más.

Entonces, la tecnología ya demostró en la práctica que sí se puede Planificar en especie. En simultáneo, las objeciones lógicas fueron impugnadas al argumentarse que, si bien existen problemas irresolubles para la programación lineal y para cualquier ordenador, la complejidad de la Planificación socialista ni se acerca a esa barrera.

Por lo demás y para Cottrell, el intercambio en especie que sucede al interior de las sucursales de una misma firma, puede ser un anticipo del intercambio socialista en especie. Y no es claro si los “priser” son mejores que aquel intercambio en especie en el seno de las sucursales de una empresa capitalista –p. 177, 2017. De donde nosotros articulamos el doceavo Lema que anuncia que, como no es concluyente al interior de una firma burguesa, que los precios sean más efectivos que el intercambio en especie que acontece en la misma empresa, entonces, los *Preisen* pueden ser desplazados en la colectividad socialista.

Imaginando haber desbaratado la senda del “calculum” en especie, Edler critica el cálculo en *temps* de labor. Ludwig alega que la faena calificada no puede equipararse a trabajo sencillo (Cockshott –p. 226, 2017). Tanto en los artículos deconstructivos de la Fisiocracia marginalista y neoclásica que fueron Bortkiewicz, Seton, Piero, Okishio, Morishima, Steedman, Gary Mongiovi, entre otros cientos, como en la primera parte de lo que estamos desplegando, se presentaron distintas igualdades para resolver la conversión de labor concreta en trabajo abstracto y para el paso de la tarea compleja a faena simple (LÓPEZ, Noviembre de 2022; Enero de 2023).

Quintidad, Doble Negación, Reconstrucción, Composición y Deriva

Este asunto posee su historia para lo cual se precisa de un excursus.

El ex becario pos doctoral Gastón, dice que M. Block –1884–, Böhm-Bawerk (1884), Georg Adler –1887–, Pareto (1893) y Robert Flint –1894– sentenciaron que Marx no explica cómo puede expresarse la labor calificada en unidades de trabajo sencillo (CALIGARI, p. 1, 2015 –parte de la exposición se reitera en CALIGARI et al., 2016).

Las primeras respuestas vinieron de ricardianos, como Heinrich Dietzel (1895), o de socialistas no marxistas, como Stanislaw Grabski –1895 (p. 2, 2015).

Para Dietzel, la reproducción de la tarea potenciada debe considerar los productos que consume. Por su lado, Stanislaw enuncia que hay que tener en perspectiva la cantidad de tiempo que se invierte en la cualificación.

Eugen von regresa con sorna al desmantelamiento del asunto, en su crítica del tomo III de El Capital.

Bernstein y Kautsky concuerdan en que, en Heinrich, existen ambigüedades y en que la teoria está incompleta.

En 1904, Rudolph Hilferding propone evaluar que la faena potenciada es una habilidad especial que se manifiesta en el trabajo mismo –p. 3.

En 1904 también, Hanns Deutsch sugiere que el laborante cualificado se auto educa.

Hacia 1907, la tarea potenciada se considera, por parte de Louis B. Boudin, como un trabajo más productivo (4).

En 1973, Morishima dice que las soluciones propuestas para la conversión de la faena compleja en labor simple, suponen tasas de plusvalor distintas; una para el trabajo potenciado, otra para la tarea sencilla, lo cual no puede ser.

En 1977, Raymond Tortajada sostuvo que la idea de concebir la habilidad como una suerte de trabajo acumulado, haría de esa capacidad una especie de capital constante.

Intelectuales como David Harvey –1982–, pincelan que la faena compleja es simplificada por el mercado mismo, a causa del paso del obrero por desiguales trabajos, y por el despliegue tecnológico que equipara las diferentes labores (5).

En 2007, Íñigo Carrera delinea que la labor potenciada implica auto educación, por lo que eso queda en el ámbito de lo privado. El trabajo sencillo es lo que se requiere como tiempo de labor comunitariamente ineludible –6.

Para Gastón, lo que se confundió fue la mercancía/fuerza de trabajo capacitada y la génesis de un producto que utilice tarea compleja –CALIGARI et al., p. 24, 2016.

La potencia laboral cualificada se abona como es usual.

El trabajo potenciado que interviene en la producción, es reducido a labor simple por el promedio que es el tiempo de faena socialmente necesaria o TTSN.

Por lo demás, la auto educación del asalariado que concreta labor calificada, es un proceso concluso, que está en el pasado y que no precisa que sea calculada dentro de la tarea que se está desarrollando. En simultáneo, el trabajo potenciado[9] es homogeinizado a faena sencilla por el TTSN.

La cuestión en estas vueltas… es que se imagina que existe un problema y que Marx no fue claro (CALIGARI at al., pp. 17, 22, 2016), lo que no es así en absoluto. Ya mostramos que el mercado, la competencia entre los obreros, la cuota de plusvalía, los avances tecnológicos, etc., ocasionan que la faena concreta sea tarea abstracta y que la labor potenciada sea trabajo no complejo.

Puede simplificarse lo anterior, delineando que el mismo mecanismo que establece el “Zeit” colectivamente impostergable, TTSN, es lo que hace que la faena puntual sea tarea abstracta y que la labor calificada sea trabajo sencillo, que es lo que Levy dijo:

---

[9] El leninista Rolando, distingue entre la labor potenciada porque suscita más valor por unidad de tiempo a raíz de la tecnología, y entre la tarea potenciada que es trabajo complejo (ASTARITA, 2015).

"*Para que las mercancías se* [*calibren*] *por la cantidad de* [*labor*] *contenida en ellas,* …" el mercado reduce "*los diferentes trabajos* … *a* [*faena*] *simple* …" Cuando eso está hecho, "… *entonces es posible medir por el tiempo,* … *el trabajo* [*albergado*] *en las mercancías* … [*El*] tiempo de tarea [socialmente] necesario … *es* … *trabajo medio simple* …" –lo destacado es de la obra {de la cita se desprende que el "time" de faena comunitariamente ineludible, es **tiempo de labor sencilla socialmente impostergable** (MARX, p. 1190, 1985c; p. 120, 1980f; p. 133, 1968)}. Unas páginas atrás, Karell lo expresa con todas las letras: el "temps" de tarea es

"… *tiempo de trabajo simple* … [*colectivamente*] *necesario*" –p. 1184, 1985c. La traducción de Wenceslao Roces es muy distinta (p. 114, 1980f) y la evitamos. En alemán, la breve frase es

"… *zur gesellschaftlich notwendigen ... einfachen Arbeitszeit*" –p. 126, 1968.

Nuestra comprensión coincide con la de Andrew:

"… *tiempo de trabajo simple socialmente necesario*" (KLIMAN, p. 7, 2016).

En consecuencia, por el "mercat" el *temps de labor* es tiempo de faena abstracta, media y sencilla, con lo que ese "tempo" implica que la conversión de la tarea concreta a trabajo abstracto ya se realizó[10] y que la transformación de la labor potenciada en tarea simple también se efectivizó, ¡por lo que no hay para qué incordiar tanto!

Como fuere, Gastón acepta que Mordejái, en determinadas situaciones, postuló que la intensidad en una faena y que su productividad pueden asimilarse a labor potenciada –CALIGARI at al., p. 16, 2016. Es el parecer de Rolando (ASTARITA, 2015).

Siendo de ese modo, la tarea compleja puede encararse con las identidades que aludan a la productividad.

---

[10] Quizá lo que se podría solicitar es que se ofrezca la ecuación que revele lo que opera el mercado. Sin embargo, eso es muy, muy distinto a machacar en que existe un inconveniente en el seno de la *θεωρία*, en que Marx fue impreciso, etc. (para los que incomodan con lo de las fórmulas, nosotros dimos algunas).

El economista Diego sugiere que la productividad social media del trabajo, $producti_{cm}$, es = [PIB/población] –GUERRERO, p. 15, 2007. Esta es una fórmula para la tarea potenciada en casos en los que se pueda estimar el PIB.

Una ecuación más singularizada es la que propone Maxi (NIETO FERRÁNDEZ, p. 354, 2017).

Sea el número de asalariados productivos, Asp. $producti_{sm}$ = [(v + pl)/Asp]. La identidad, un poco más ampliada, podría quedar como faena cualificada o laborpoten = [(consob + exc)/Asp].

Por último, el paquistaní nacionalizado norteamericano estima que el tiempo de trabajo abstracto –tfabs– es = [v + pl] (SHAIKH, p. 353, 1990). tlabs es, por igual, tarea viva –p.361, 1990–, por lo que esa equivalencia también podría ser la que exprese la tarea concreta y la labor compleja.

A pesar de todo, puede haber insatisfechos… Sea.

Que un trabajo x se considere = [faena abstracta + tarea singular + labor potenciada + trabajo sencillo].

La faena abstracta puede descomponerse como una suma de tarea abstracta y de labor específica. El trabajo cualificado puede desgranarse en tarea potenciada y en faena simple.

$lparcial_{\alpha} = \{fconcre + ({}_1tabs_I + {}_1lsing_I) + fsenci + ({}_1tpoten_{II} + {}_1lsimp_{II})\}$.

$fparcial_{\beta} = \{lsing + {}_1lconcre_I + ({}_2tabs_I + {}_2lsing_I) + fsenci + {}_1lsimp_{II} + ({}_2tcali_{II} + {}_2lsenci_{II})\}$.

$tparcial_{\gamma} = \{[lespe + {}_1fsing_I + {}_2tconcre_I + \ldots + {}_nlespe_I)] + [fsimp + {}_1tsenci_{II} + {}_2lsimp_{II} + \ldots + {}_mfsenci_{II})]\}$.

Todas las labores puntuales serán Σ TrabConcre.

Se procede igual con lo relativo a la faena compleja y se obtiene Σ TrabSimp. En consecuencia, $Lglobal_1$ = [Σ TrabSing + Σ FSenci].

Σ LEspe puede calibrarse como tarea simple o como un compuesto de trabajo singular y de labor sencilla, lo que haría que se aplicara la misma estrategia algebraica usada más arriba.

Por consiguiente, $Ftotal_2$ = Σ TrabSimp, de donde lo abstracto, lo concreto y lo cualificado, puede expresarse en labor sencilla…

Sopesemos la alternativa de que la tarea x sea {fabs + trabsing + lcomp}.

Las tres clases de tareas se desgranan en faena simple, con el procedimiento empleado.

De donde, $Lglobal_3$ = Σ TrabSenci.

Evaluemos la posibilidad de que la tarea x sea {fabs + trabconcre + lsimp}.

Por la estrategia conocida, tareabs y fsing son reducidas a lsenci.

$Trabtotal_4 = \Sigma$ FSimp.

Que la tarea x sea ahora {fabs + lpoten}.

Procedemos como ya lo hicimos, por lo que arribamos a $Lglobal_5 = \{\Sigma$ TrabEspe + Σ FSenci}. De donde $Ftotal_6 = \Sigma$ TareaSimp, por lo cual lo abstracto y lo complejo podrá traducirse a labor sencilla.

Consideremos la posibilidad de que la labor x sea {trababs + fsimpl}.

Como siempre, la tarea abstracta puede descomponerse en trabajo abstracto y en faena concreta. Por la estrategia ya empleada, llegamos a Σ TrabSing. $Lglobal_7 = \{\Sigma$ TareaEspe + FSenci}.

La labor concreta puede desgranarse en trabajo específico y en faena simple, de lo que $Trabtotal_8 = \Sigma$ LSenci.

Las diversas combinaciones se decantan en $Fglobal_2$, $Tareatotal_3$, $Lglobal_4$, $Trabtotal_6$ y $Fglobal_8$, combinaciones que pueden homologarse a trabajo simple.

Recobrando la línea asociada a Edler, es factible decir que agrega que los cupones en hs. de labor terminarán por ser precios (BARBIERI, p. 76, 2004). Es de esa suerte porque estos personajes no pueden pensar de otra forma…

Heinrich von anuncia que, para que el “kalkulasyon” en especie o en tiempo de labor sea operativo, el *Sosialaeth* debe ser estático dado que, en una economía estática, lo de ayer es lo mismo que lo de hoy y lo del presente similar a lo que vendrá mañana –p. 80, 2004. El cálculo será viable en una

> “… *static socialist economy* …” (“… *economía socialista estática* …” –MISES, p. 109, 1963d). En el Socialismo marxista y tal como lo establecimos *ut supra*, no hay “ekonomika” alguna[11] (ni dinámica, ni estacionaria, ni ortodoxa, ni heterodoxa, ni de *Markt*, ni de no mercado, ni de equilibrio, ni de no “equilibrium”…).

El camino para refutar lo expuesto es que está razonado que Planificar es tecnológicamente posible con los medios de 2023 y que no existen impedimentos lógicos para la *Planiranje*, por lo que agregar otros presuntos argumentos no deshace lo que acabamos de enunciar, lo cual podría erigirse como el noveno Teorema: habiéndose demostrado en los hechos que la Planificación es factible y que no existen impedimentos lógicos ni matemáticos para el “Pla”, lo que queda por despejar es cómo Planificar, por lo cual hay que abandonar el debate ocioso e interminable al estilo de Edler, de Hayek o de marcos análogos.

---

[11] Caemos en reiteraciones aborrecibles, porque nosotros sí documentamos nuestras aserciones con lo que efectivamente profieren los que son desmantelados por nosotros.

El Lema trece sostiene que tales propuestas afines, poseen tres características básicas, las que son que confunden el falso socialismo del ‘900* con el *Sosyalismo* de Marx, e insisten en que la Planificación es imposible, sea tecnológicamente o por impedimentos lógicos y algebraicos (2). El tercer vértice es que lo que opera en el “capitalisme”, seguirá tal cual en el Comunismo I –mercado, *precium*, moneda, etc.

El “Teorama” diez esgrime que ya fue suficientemente razonado que la Planificación en especie y en *chronos*, “χρόνος”, de tarea es probable, por lo que es legítimo intentar la Planificación con esas dos estrategias.

* Al respecto, Ludwig expresa que

> “… *the means of production are State-controlled* …” (“… *los instrumentos de producción son controlados por el Estado* …” –p. 92, 1963d). Como lo hemos delineado, en el “Socijalizmot” de Levy no existe *État*** y los medios de producción son orientados por la comunidad federada*** en Democracia directa.

** Curiosamente, Edler reconoce que

> “… *the nationalization and municipalization of enterprise is not really socialism* …” (“… *la nacionalización y municipalización de la empresa no es, realmente, socialismo* …” –p. 104, 1963d).

Con relación al “Staat” y cuando el excelente anfitrión que era Engels fue joven, enunció que

> el “… *Estado es miedo organizado*” (MAYER, p. 147, 1979).

*** Ludwig sopesa que Lenin es marxista:

> “… *a Marxist such as Lenin* …” –“… *un marxista como Lenin* …” (MISES, p. 124, 1963d).

> Lo que esparciré ahora, me trajo el ostracismo político en la izquierda de Salta, Argentina, cuando todavía estaba en aquel lugar, pero… la sinceridad respetuosa me empuja a delinear que Vladimir no fue “marxistischen”, sino que fue leninista y que inauguró una vertiente d i s t i n t a al *marxisme*.

De Lenin se derivó todo lo que generó la reacción post moderna y pos estructuralista: el Secretariado, el culto a la personalidad, la Policía Secreta, la Burocracia, el racionamiento, la vanguardia, el Partido, el jacobinismo, la suspensión de las libertades civiles, el gulag, entre otras cuestiones, lo que no tiene nada que ver con un Marx casi anarquista[12], que es el que preferimos.

Úlianov implementó lo que el imperecedero Engels caracterizó a manera de un "Sòisealachd" prusiano, militar, duro, verticalista y autoritario. Para Friedrichen, Dühring rebaja el Socialismo

"… [*para que sea*] *prusiano* …" –p. 411, 2015a. El elegante oriundo de Barmen, dice todavía:

el "Sots'ializm" NO ES "… *bismarckiano* ... [*ni es de*] ... *gendarmes* ..." –p. 419.

Otra vez, cuando el que sería dueño de un enorme gato fue novel, expresó que

---

[12] Al borde de tener que encarar otras actividades en su apretada agenda, el Dr. Julio Gambina, por el Messenger, en la tarde calurosa de 30 de Enero de 2023, alrededor de las 18 hs., me volvió a bien aconsejar que no sea absoluto, asertivo, lapidario, cortante en mis opiniones, en especial, con respecto a los que pertenecen al campo popular y con relación a determinadas figuras como el sovietista o Gramsci.

En ese intercambio de pareceres, imposible de reproducir en su complejidad, en sus matices y en su extensión en una glosa, le comenté que no es mi intención incurrir en aquellos autoritarismos y que, frente a Vladimir, el "λενινισμός" e intelectuales como Antonio, hay que contar con la división que realizo entre la letra de Marx y de su admirable amigo, entre lo que se gestó como *marksizm* y entre lo que fue inducido como leninismo.

A ello se agrega que considero que los dos levantamientos que se acercan a lo que deseaba el Moro, son la Comuna de París y el EZLN neo zapatista.

A lo que se añade que imagino el Comunismo I, con los rasgos que fui presentando en la primera sección y en las otras que vienen.

Por último, el Heinrich por el que apuesto es filo "anarchiste", cuasi anarquista o *anarhists*.

Si se tienen en perspectiva esos cuatro ejes, puede aceptarse que, no siendo anti leninista, me oponga* a Úlianov; que, no siendo reformista, no acoja las insurgencias "socialistas" del XX; que, no siendo pacifista, abrace un *Komunismu* I anarquista. Por consiguiente, no se ataca a ningún compañero…

* Por lo demás, existen asuntos que aparecen en el debate con el Dr. Gambina, como el de qué sugerir en reemplazo del Partido, si habrá de dejárselo, ante lo que carezco de indicaciones, excepto el de mirar y el de repensar lo que hizo Levy con la *Internacional*.

> "... [*todo*] *Gobierno es esclavitud* ..." –MAYER, p. 144, 1979 (es esta tendencia cuasi "anarkist", la que encuadra nuestro Socialismo y nuestro *Marxismu*).

Sexteridad o Clinamen

No cansado de agotar la paciencia, Ludwig opina que quedaría pendiente el tema de los *estímulos*. Cuando el "Socializmas" excluye

> "... *the material interests* ..." transforma eso en un inconveniente –"... *los intereses materiales* ..." (MISES, p. 118, 1963d).

Como don Viernes quiere que le paguen hasta por su orgullo..., no puede ni imaginar que podría haber personas para las que el incentivo para producir en cooperación, sea el hecho de que son miembros de una idéntica especie.

Disentimos de los que, al estilo de Lange, Cockshott, Maxi, Guerrero* o Cottrell, piensan que hay que tener en mente lo de los estímulos materiales. En el Socialismo existirán bastantes inequidades como la de que un soltero reciba menos que un casado y alguien que no sea ingeniero, menos que un cirujano, como para que a eso se le añadan más diferenciaciones que ahonden las inequidades apuntadas.

* Increíblemente, esos autores consideran que, en el "K'omunizmi" I, encontraremos Bancos e instituciones financieras, que habrá crédito, renta del suelo, etc.

Eso no puede ser. Friedrich dice que

> "... [*con la*] *aparición de la propiedad privada* ... [*fue gestada*] *la transformación de los productos en* mercancías" –p. 147, 2017. En la lengua germana, es

> "... [*mit*] *der aufgekommene Privatbesitz* ... [*generiert wurde*] *Verwandlung der Produkte in* Waren" –p. 110, 1962c. En inglés, es

> "... [*with*] *the rise of private property* ... [*was gestated*] *the transformation of products into* commodities" –pp. 175/176, 2010 {lo que sobresale es de los libros}.

Aunque nosotros opinamos que la conversión de los “produtti” en *merchenzie*, precedió al nacimiento de la “propriété”, asomando con el trueque, es claro que puede esgrimirse un enlace entre la propiedad y el funcionamiento continuo de la riqueza como mercancías. Eso implica que existe un vínculo entre la *property*, las “Waren” y lo asociado con ellas, como la moneda, el *precium*, etc. Por lo que si el “∑οσιαλισμός” es el ocaso de la propiedad, lo es de lo que se le incrustó a ella desde hace unos ocho mil o 10 mil años.

Con el suscitar permanente de mercancías en las colectividades desgarradas en clases,

> “... [*surgieron*] ... *espectros de poderes extraños* ...” –p. 232, 2017. Son esas potestades fantasmales, enajenantes, raras, fantásticas, irracionales, absurdas, alienígenas con las que hay que acabar y, por consiguiente, no puede haber instituciones crediticias, interés, ahorro, entre otros poderes, los que someten a mujeres y varones. Otra vez, en inglés es

> “... [*ware born*] ... *incorporeal alien powers against them* ...” –p. 254, 2010 {“... [*nacieron*] ... *poderes alienígenos* [*e*] *incorpóreas* [*potestades*] *en contra de* ...” los hombres}. En alemán es

> “... *gespenstischen fremden Mächte ihnen* [*Sie wurden generiert*] ...” –p. 169, 1962c. “Gespens” es *espectro*, “fantasma”, pero también, como sugiere la traducción inglesa, algo que no es del planeta y que es extraterrestre o alienígena lo cual, a su vez, podría conectarse con que los poderes aludidos son enajenantes, de donde una traslación alternativa[13] sería:

> “... [*han sido suscitados*] *potencias* –Mächte– *extrañas* (fremden)*,* [*poderes*] *alienígenos* –gespenst–*, fantásticos* (gespenstisch)*, espectrales* –gespenster–*, fantasmales, aterradores* (gespenstischen)*, escalofriantes* [*y potestades que*] *alienan* ...”

De lo expuesto, puede cincelarse el Lema catorce, el cual enuncia que en el “Cumunisimu” I no existen ni Bancos, ni interés, ni crédito, ni renta de la tierra, ni nada que sea similar a ese tipo de nociones. No se adelanta mucho eliminando los *priser*, si se continúa con las otras instituciones enumeradas. La “nacionalización de la Banca” que es concretada en los primerísimos instantes

---

[13] Otro de los severos inconvenientes con Mordejái y con Friedrich son las traducciones que no atienden a los claroscuros y que van muy rápido, como en el ejemplo de la transcripción castellana de 2017.

de la Insurgencia que consigue hacerse con el poder, no es para conservar la Banca sino para suprimirla.

Sea lo que fuere, Edler formula que un marxista no se plantea

> “... *what the banks*’ *activities will be after the abolition of capitalism*” (“... *cuáles serán las actividades de los Bancos después de la aniquilación del capitalismo* ...” –p. 124, 1963d). Es que, tal cual lo adelantamos, en el “Komīnīzimi” I, ¡no hay más Bancos!...

Lo precedente, lo de los incentivos, es completado con lo de que no habrá innovación (p. 116, 1963d), lo cual fue respondido con lo de un Fondo específico para la experimentación en productos de consumo individual y para tecnologías.

En virtud de que los instrumentos nodales de producción están en manos de la comunidad, su administración tendrá que hacerse por delegados o por una tiranía –BARBIERI, p. 76, 2004 [ah..., sí...; Heinrich von era tan demócrata que apoyó sin ruborizarse la dictadura austrofascista de 1933 de Engelbert Dollfuss y sugería la *dictature* a lo Mussolini, si no se podía bloquear a los insurgentes (NIETO FERRÁNDEZ et al., p. 255, 2017)].

Marx advirtió en el libro I de los *Grundrisse* que la “Rivoluzzjoni” podía enredarse con un Papado de la producción –“... *Papsttum der Produktion*” (p. 89, 1997a; p. 83, 2007a)–, por lo que su apuesta era por una administración mediante delegados, aunque participativa a todos los niveles e instancias.

El “Théorème” once estipula que la rebelión comunista no es una Revolucracia, ni es jacobina, ni terrorista, ni blanquista. El alucinado *terror rojo* es terror y no es revolucionario, sino que es opresivo.

El inaudito Engels dice que es inaplazable no cometer porquerías –MAYER, p. 549, 1979–, ni hacer atentados contra los simples Individuos, ni transformar la “Revolução” en un carnicero (p. 781, 1979).

Los jóvenes amigos opinaban que no se debe practicar

> “... *el comportamiento* terrorista *de la* Revolución *Francesa para con la religión* ...” –p. 128, 1978. En el idioma germano es

> "... *das* terroristische *Verhalten der französischen* Revolution *zur Religion* ..." –p. 118, 1962d (lo destacado en las dos citas es ajeno).

Enunciaban que no se tenía que hacer, como Napoleón,

> "... terrorismo revolucionario ..." –p. 142, 1978. En alemán es

> "... revolutionären Terrorismus ..." (p. 130, 1962d –el cambio en las citas es de la obra).

> Por otro lado, rememoremos que anclamos en el noveno Lema que no hay Razón de Estado, por lo que no existe aquella "moral" siniestra que aconsejaba Maquiavelo, respecto a que el *Stat* Príncipe tiene que ejecutar lo que deba hacer, aun si eso está reñido con sentimientos humanos de pudor y justicia. Por ejemplo, en nombre de la *MaǰəṗẹJɐh*, "מַהְפֵּכָה", de la *Revolución*, no se pueden fusilar niños, tal cual lo efectuaron los bolcheviques con las "crianças" de los Romanov, *Романов*.
>
> Si los presuntos insurgentes concretan esa clase de atrocidades, ¿qué tipo de rebelión se hará y que "Kommunizmus" se establecerá?

Como fuere, no es cierto que, sí o sí, la *Planirala* implique un burócrata o a algún tipo de funcionario para hacer el Plan y para ejecutarlo (FREEMAN[14], p. 16, 2019). Normas que se obedecen para que no haya accidentes, como el de conducir por la mano derecha, indican que puede haber una coordinación sin que haya un burócrata –p. 10, 2019–, por lo que puede inferirse que podría existir una "Planuvannya" que no dependa de funcionarios.

La automatización, la informatización, la tecnificación pueden contribuir a reducir la Burocracia.

Ludwig sentencia que Karl supone

> "... *that in a socialist society a conflict between the interests of the particular and general could not possibly arise*" –"... *que, en una colectividad socialista, no podría asomar el conflicto*

[14] De todos los que consultamos, es el primero en decir que la Planificación centralizada es obsoleta (p. 15, 2019).

> *entre los intereses de lo particular y de lo general*" –MISES, p. 119, 1963d.

Eso no es así por cuanto, en el "Sosialaeth", existirán divergencias que se abordarán en el Comunismo desarrollado el cual, a su vez, suscitará otras oposiciones.

Una de las tensiones que perdurarán en el Socialismo, es la de las diferencias generacionales. Otra será la de las desiguales capacitaciones; otra contradicción será la de ciudad y campo, tensión que principia a ser disuelta pero que es superada con el *Kommúnisma*, etc.

Edler apunta que el "càlcul" en hs. de faena, no puede lidiar con los recursos naturales que son agotables (COCKSHOTT et al., 2019). A eso lo mencionamos en la primera parte de nuestra crítica y le dimos una contestación aritmética.

Ludwig concluye que el *Sots*'*ializm*

> "... *is nothing but sheer Utopianism*" ["... *es nada más que puro Utopismo*" –p. 120, 1963d (de donde se destila que el Socialismo no será realizable, de lo que se infiere, a su vez, que no podrá existir)–].

En realidad, el silogismo de toda esta "gentalha" es bien elemental: como no se puede vivir de modo socialista, hay que continuar existiendo a la manera capitalista... Y que los esclavos, sigan esclavos, los pobres, pobres, los que tengan que morir por causas evitables, que se jodan y que los ricos sean cada vez más pornográficos en su bienestar.

Septidad o Diseminación

Es idóneo ahora presentar otras sugerencias acerca del Plan.

Hay que hacer sub Planes auxiliares, operacionales y orientativos –DOBB, p. 97, 1946.

Existen sub Planes por grandes ramas industriales, los que se deben coordinar en el Plan de conjunto (p. 80, 1946).

La Planificación tiene que dejar espacio para los reajustes y para las revisiones en los puntos del sistema que sean claves –p. 81.

Si el Plan es anual, a medio año se puede hacer un control amplio para ajustes, revisiones, enmiendas, etc. (refinado a partir de p. 88).

Hay que efectuar un *conteggio* de las limitaciones existentes –75.

Es impostergable registrar los hornos, laminadoras, fundiciones, altos hornos, etc., de los cuales se dispone (76).

El ingeniero paquistaní opina que la diferencia entre los suministros gestados para la producción que cancele el consumo social y que satisfaga el consumo personal, y entre los recursos empleados, debe ser pequeña –SHAIKH, p. 225, 1990–, lo cual se puede asumir como una orientación para el Plan.

Hay que fijar la escala de la producción para grupos de industrias (DOBB, p. 73, 1946).

Para ello, adaptaremos lo que escribe Cottrell, quien no puede evitar usar las nociones de “prix” y valor, las que ya no son pertinentes en el *Socijalizmot* marxista.

Consideremos tres productos (I, II y III –COCKSHOTT, 2019).

Existirán y unidades de II ($_{y}$II) y x de I –$_{x}$I–.

y = [x/ӄ], de donde x = [y . ӄ] y de lo cual ӄ = [x/y].

El costo administrativo o estratégico de I es gastadm_{I}. Por semejanza, el costo de II es gastadm_{II}.

costadm_{III} = {[x . gastadm_{I}] + [(x/ӄ) . costadm_{II}]}.

Sopesemos la escala de la producción como escaprodu.

gastadm_{I} = {I_{1} + [I_{2} . escaprodu]}, de donde [I_{2} . escaprodu] = [costadm_{I} - I_{1}], de lo que escaprodu_{I} = {[gastadm_{I} - I_{1}]/I_{2}}.

Por analogía, costadm_{II} = {II_{1} + [II_{2} . escaprodu]} y escaprodu_{II} = {[gastadm_{II} - II_{1}]/II_{2}}.

El costo directo de III será gastd_{III} y es = {[x . [I_{1} + (I_{2} . escaprodu)]} + {[x/ӄ] . [II_{2} + (II_{2} . escaprodu)]}.

La escala óptima de la producción, escopprodu, es = {[costd_{III}] - [(I_{1} + II_{1}/ӄ) . x]}/{[(I_{2} + II_{2})/ӄ] . x}.

El gasto administrativo ideal de I, costadmop_{I}, es = {I_{1} + [I_{2} . escopprodu]}. Por similitud, gastadmop_{II} = {II_{1} + [II_{2} . escopprodu]}.

Puede que un producto como II esté en exceso.

Una de las soluciones, sería que II se entregue gratis y que la producción siga hasta que el costo estratégico de I sea equivalente al gasto directo de III.

Es ineludible hacer el cálculo de los costos de los medios de producción.

Podemos adecuar una identidad propuesta por Alan.

Los instrumentos aludidos son un acervo K del sector j en un instante dado, $\check{K}^*_j$ –FREEMAN, p. 24, 2021.

La distribución es D^*_j y los outputs o salidas son O^*_j. Entonces, los medios de producción en calidad de acervo $\check{K}^*_j$ son = [O^*_j + D^*_j].

Otra ecuación adaptada podría ser una fórmula de Mordejái: [exc/(instrumentos + cons)], de donde {plusp . [1/(gastmp + cons)]}, de lo cual [1/(costinstp + cons)] = 1/exc, por lo que plusp = [gastmp + cons], de lo que costmp = [exc - cons].

A pesar de que con el ruso Oskar hay que estar muy, muy precavidos, por su notación bortkiewicziana, otra equivalencia puede tomarse prestada de lo que desenvuelve.

El costo directo universal, $gastd_{global}$, sería = [$medios_i$ + $cons_i$ + $plusp_i$] (LANGE, p. 63, 1977).

Los instrumentos i pueden detallarse como [($medios_{1i}$ + $inst_{2i}$) + … + $medios_{ni}$] (p. 64, 1977). De donde $costd_{total}$ = {[($medios_{1i}$ + $inst_{2i}$) + … + $medios_{ni}$] + $cons_i$ + exc_i}.

gastd en $inst_{ij}$ = [$medios_{ij}$/$costd_{global}$].

Otra identidad puede ordeñarse de Cockshott.

El producto neto, ProdN, puede ser = [ProdBru - inst] (COTTRELL et al., p. 88, 1993), de lo cual [- ($gastd_{enmedios}$) = [ProdN - ProdBru], por lo que $costd_{eninst}$ = [ProdBru - ProdN].

A su vez, el valor agregado o el ProdN es = [c v + pl] (SHAIKH, p. 99, 1990), por lo que, para el Socialismo, ProdN podría ser = [conspers + plusp].

$gastd_{enmedios}$ = [ProdBru - (conspers + exc)].

El PNB puede traducirse como = [Prod/empleocapa] –p. 403, 1990.

Sea el costo de la maquinaria, gastmaqui (adaptado de p. 362). Sea deprecia' la tasa de desgaste; sean los medios de producción, instp.

costmaqui = [ProdN . deprecia' . mediosp].

instp = {gastmaqui/[ProdN . desg']}.

Sea costmat el gasto en suministros; sean los requerimientos en materiales, requesuminis.

costmat = [ProdN . requemat].

Hay que efectuar el “Kalkül” de las hs. de trabajo para productos de consumo –DOBB, p. 76, 1946.

Aparte de las ecuaciones que propusimos, se puede sumar otra. Sean las hs. de faena invertidos en consumo, $hs.l_{prodcons}$ y sean = [ProduT . costoshs.t] –op. cit.

Otro principio de cálculo puede ser el costo de la producción global, $gastd_{ProduT}$, el cual podría ser = [costo directo de las unidades u . ProduG] –apoyado en Maxi (NIETO FERRÁNDEZ, p. 68, 2015).

Otro *calculum* puede ser ProduF = [medios de consumo + plusp], de donde gastmcons = [ProduT - exc] {tomado, en parte, de Maxi –p. 106, 2015 (hasta el momento, no requerimos de derivadas, de matrices[15] o de integrales...)}.

Otra equivalencia es la que refinamos a partir de Anwar (SHAIKH, p. 371, 1990).

Sea la productividad neta de la tarea productiNl.

Sea costusubs el gasto unitario en productos para la subsistencia –p. 372, 1990.

costusubs = [1/productiNf].

Otro cálculo lo podría facilitar el costo de vida antes de la “Revolucio”. Se lo puede traducir a hs. de labor.

En el Brasil de Diciembre de 2022, el nivel mínimo de existencia es el de unos tres mil R, por lo que habría que partir de unos 4 mil R.

Sabemos que un camarada debe atarearse dos días por semana para reproducir su consumo, por lo que, al mes, tiene que ocuparse 8 jornadas. Eso significa[16] que (4 mil/8) = 500 R por día. Para R h, es 500/6 ≈ 83, 33 R h.

Puede completarse lo enunciado, con el número de federados atareados, obrd (basado en p. 361).

Sea $trabd_{unip}$ el número de obreros directos por unidad de producto –362.

$obrd_{unip}$ = [trabd/ProdBru] –el producto como ProdBru es algo declarado en p. 364.

Por lo demás, si por año se gestan 8 billones de productos, se hace [8.000.000.000/30.000.000] ≈ 267 productos anuales por comunero.

[266, 67/12] ≈ 23 productos mensuales por federado.

[23/20] = 1, 15 producto por jornada por camarada.

---

[15] Aunque eso puede ser para discutirlo en el contexto del feliz Levantamiento en marcha, nos parece que no son inevitables las matrices de Vassily, en lo nodal, la matriz [**I** - **A**].

Y no es por ortodoxia estéril, sino que es a causa de que, hasta ahora, no fueron ineludibles las matrices de Leontief, quien pirateó en la ocurrencia de las Tablas de entradas y salidas al Marx de los Esquemas de reproducción, sin citarlo y moliéndolo a palos (esa actitud de plagio para con el Moro, es la que observamos en Jacques-Marie Émile Lacan, en Foucault, en Deleuze, en Bourdieu, entre miles de otros).

[16] Contando con las ecuaciones para estimar lo invertido en intrumentos de producción (que era la objeción Barone–Edler) y para tabular lo gastado en consumo (que fue la crítica de Enrico), sorteamos, una vez más..., las presuntas dificultades para idear un Plan.

También hay que considerar el grado de utilización de la capacidad instalada – empleocapa (405).

utilicapa = [índice produinds/índice capainds].

Es inevitable ponderar las nuevas adiciones a la capacidad –406.

Sea $adi_{completcapa}$ la adición global a la capacidad.

Sea la expansión de la capacidad e inversión $ampli_{capainv}$.

Sea $adi_{netascapa}$ las adiciones netas a la capacidad.

Sean las adiciones brutas adi_{brutas}. Generalmente, estas adiciones tienen por índice 1.

$adi_{brutas} = [adi_{netascapa} . adi_{totalcapa}] = 1$.

$adi_{netascapa} = \{[adi_{brutas} . adi_{completacapa} . ampli_{capainv}] + [(1 - plusp) . adi_{globalcapa}]\}$, por lo que $adi_{netascapa} = \{[adi_{totalcapa} . ampli_{capainv}] + [(1 - exc) . adi_{completacapa}]\}$ (parcialmente adaptado por nosotros).

Si no se suprime adi_{brutas} y se sustituye, $adi_{netascapa} = \{[adi_{netascapa} . adi_{completacapa} . adi_{totalcapa} . ampli_{capainv}] + [(1 - plusp) . adi_{globalcapa}]\}$, por lo cual $adi_{netascapa} = \{[adi_{netascapa} . (adi_{completacapa})^2 . ampli_{capainv}] + [(1 - exc) . adi_{totalcapa}]\}$.

Octicidad o re inicio de la Serie Dialéctica

Lo que dijimos respecto a la Reserva global de hs. podría ser aceitado.

Para sustituir instrumentos de producción, el comunero trabaja venticuatro hs. por semana, de donde son cuatro jornadas al mes. Para productos y servicios gratuitos, el camarada labora medio día por semana, por lo cual son dos jornadas al mes. Para acumulación, el compañero se afana 3 días por mitad de mes, de donde son seis jornadas al mes. Entonces, son [(4 días para medios de producción) + (2 jornadas para servicios + 8 días para productos de consumo) + 6 jornadas para acumulación].

De los veinte días, el federado se atarea ocho jornadas para sí mismo y 12 para el municipio.

Teniendo en perspectiva lo que redactamos sobre la cantidad de productos por federado, son [(4, 6 inst) + (2, 3 productos de servicios + 9, 2 productos para consumo) + 6, 9 productos para ac].

Si una comuna se integra de 30 mil camaradas, es impostergable descontar a los que son población inactiva, lo cual es el 34, 8 % de los treinta mil. Eso da 10.440 inactivos[17], de donde (30.000 - 10.440) = 19.560 personas capaces de laborar.

[17] [10440 . 1532] = 15.994.080, lo cual es ≈ 16 millones de inactivos que declaramos para los 47 millones de argentinos de 2022.

La equivalencia precedente, se altera al multiplicar cada guarismo por 19.560: [(78.240 días totales para instrumentos) + (39.120 jornadas para servicios + 156.480 días para consumo) + 117.360 jornadas para ac] = 391.200 días por mes.

En hs. es cada cifra multiplicada por seis: [(469.440 hs. medios) + (234.720 hs. servicios + 938.880 consumo) + 704.160 hs. ac] = 2.347.200 hs. por mes.

Aquel monto de hs. permite recalibrar el Depósito global de hs. anuales: (2.347.200 . 12) = 28.166.400 hs. (es un guarismo que es levemente menor que la cantidad que ofrecimos en la primera entrega, monto que era de 28.198.433, 42 hs).

El Fondo anual total de hs. es (28.166.400 . 1532) = 43.150.924.800 hs.

Con costadm, se puede establecer el PIB (basado en NIETO FERRÁNDEZ, p. 14, 2008).

Sea el trabajo social global, TsT. gastadm = [PIB/TsG], de donde PIB = [costadm . TsT] y de lo que TsG = [PIB/gastadm].

Lo enlazado con la distribución de las horas, podría amortiguarse con lo que nos inspiró DOBB –p. 87, 1946.

Los segmentos entre los que habría que distribuir las hs. serían Alimentos, Indumentaria, Salud, Educación, Medios de Producción, Suministros, Combustibles, Iluminación y Refrigeración, Agricultura, Ganadería (10), Industrias extractivas, Industria pesada, Industria liviana, Transporte, Inversiones[18], Prevención, Tecnologías, Telecomunicaciones, Intercambio entre pisos ecológicos –19.

De esas áreas, separamos las que serán atendidas por todas las comunas y las que serán trabajadas por algunos municipios.

Las ramas comunes podrían ser trece: Alimentos, Indumentaria, Salud, Educación, Iluminación y Refrigeración, Agricultura, Ganadería (7), Transporte, Industria liviana, Tecnologías, Inversiones, Telecomunicaciones, Intercambio entre pisos ecolgicos –13.

Los seis sectores que quedan son las Industrias extractivas, la Industria productora de instrumentos de producción, Combustibles (3), el resto de la Industria pesada, Suministros, y Riesgos y Desastres –6 (epidemias, terremotos, huracanes, granizo, plagas, incendios, etc.).

Para que los municipios que se ocuparán en esas seis ramas, no se sobrecarguen con las labores del resto de actividades, las comunas en lid se enfocarán en las Áreas indicadas.

[18] Habría que conceptuar la inversión bruta fija (SHAIKH, p. 226, 1990).

La composición de los elementos de estos sectores es distinta a la de los otros. No suscitan ni sus propios medios de consumo personal, ni lo que gastan en consumo social. Eso tendrá que ser provisto por el resto de las federaciones.

Los municipios que se encargan de la Industria pesada y de la extractiva, podrian detentar lo siguiente: [(20 % para reemplazar sus propios suministros) + (50 % para reponer los recursos básicos del resto de los municipios) + (30 % para ac)].

Esa puede ser la composición de Combustibles y de Suministros.

Prevención no ayuda en la sustitución de los medios de producción, en virtud de que eso se cubre en la Industria que genera aquellos instrumentos. La sumatoria aquí sería = [(30 % para renovar sus propios medios) + (70 % para ac)].

La Industria que suscita medios de producción se integraría de [(20 % para sustituir sus propios instrumentos) + (50 % para los medios de producción de todas las federaciones) + 30 % para ac].

Con el horizonte de que el despliegue de las fuerzas productivas sea lo más homogéneo posible en todo lo que es la actual Argentina, se dispondrá que haya comunas ocupadas en las Industrias extractivas, en la Industria pesada, en Combustibles[19], en Suministros y en Riesgos y Desastres, a manera de polos de desarrollo en distintos puntos. Podría haber cinco núcleos ubicados en los 4 puntos cardinales, con uno en el centro.

Se puede imaginar que el 40 % de los 1.532 municipios, se atareen en los seis sectores especiales. Eso implica, aproximadamente, unas 624 comunas y 104 federaciones por cada una de las seis ramas peculiares.

(1.532 - 624) = 908 municipios laborarán en las otras trece ramas.

(28.166.400 de hs. anuales por comuna/19) ≈ 1.482.442, 11 hs. anuales para cada sector.

También se pueden agrupar los Ámbitos.

Alimentos, Indumentaria, Salud, Educación serían los medios de consumo.

Iluminación y Refrigeración, Transporte, Tecnologías, Inversiones[20], Telecomunicaciones, Intercambio, serían los productos y servicios sociales.

Agricultura, Ganadería, Industria liviana, serían acumulación.

---

[19] Los energéticos de los que se trata, son los combustibles limpios (energía solar, energía eólica, hidrólisis, combustión por fermentación, etc. –los hidrocarburos y la madera, no se emplean ya).

[20] En la comunidad socialista que no posterga el deseo, las inversiones nucleares son las relativas al consumo y no la vinculada con la construcción de plantas químicas...

No se reponen los medios de producción, a raíz de que son provistos por otras federaciones.

Igual sucede con Combustibles y Suministros.

Por consiguiente, lo que propusimos en la primera sección de nuestra crítica, se revisaría, quedando [(30 % para servicios + 50 % para consumo) + 20 % para ac].

El 30 % de 12 meses son 3, 6 meses, lo cual son 60 jornadas con 12 días, es decir, 72 jornadas.

El 50 % son 6 meses, lo que son 120 días.

El 20 % son 2, 4 meses, lo cual son 40 jornadas con 8 días, esto es, 48 jornadas.

Entonces, tenemos [(3, 6 + 6 meses) + 2, 4].

Lo precedente en días es [(12 jornadas por seis ramas de servicios + 30 dias por cuatro sectores para consumo) + 16 jornadas por tres ramas para ac].

Como lo recomienda Maurice, las diecinueve Áreas no tienen que separarse e incoordinarse (p. 87).

La inversión puede medirse con lo que apunta Diego, aunque acomodado para las colectividades federadas.

La acumulación de plus producto es acexc, lo cual es = [Inv/plusp] –GUERRERO, 2011.

Inv es, en consecuencia, = [acexc . plusp].

Por su lado, Anwar distingue entre el *temps de travail* comunitariamente inevitable en las condiciones de producción dadas y el tiempo de faena socialmente necesario para colmar los genuinos requerimientos colectivos –SHAIKH, p. 77, 1990. Creemos que el “Zeit” de labor que habría que priorizar sería la segunda clase de tiempo de tarea.

Todo lo que dijimos es estimativo.

No se pueden dar más especificaciones, para no incurrir ni en utopismos, ni en el autoritarismo de decirle a las generaciones futuras cómo actuar... (por añadidura, es un ejercicio para mostrar concretamente que el Plan es diagramable, y que se puede vivirexistir sin mercado, sin precios, sin dinero, sin comprar ni vender, sin mercancías, etc.).

Bibliografía

ASTARITA, Rolando. "TTSN y empresas de productividades diferentes". In: Junio de 2015, en <https://rolandoastarita.blog/2015/06/13/ttsn-y-empresas-de-productividades-diferentes/#more-5580>.

BARBIERI, Fábio História do debate do cálculo econômico socialista. In: 2004, Tese apresentada ao Departamento de Economia da Faculdade de Economia, Administração e Contabilidade da Universidade de São Paulo, como requisito parcial para a obtenção do Título de Doutor em Economia, en <https://www.teses.usp.br/teses/disponiveis/12/12138/tde-15042009-165427/publico/TeseFB.pdf>.

BARONE, Enrico. "The Ministry of Production in the colectivist State". In: 1963g, en HAYEK, Friedrich August (Edit). Collectivist economic planning. Vol. 2. London: Routledge & Kegan Paul Ltd., 1963a, en <https://cdn.mises.org/Collectivist%20Economic%20Planning_2.pdf>.

BUENO CAMPOS, Eduardo. "La Planificación de las empresas socialistas: aspectos financieros y contables". In: setiembre-diciembre de 1972, en Revista española de Finaciación y Contabilidad, Vol. I, n. 3, en <https://aeca.es/old/refc_1972-2013/1972/3-8.pdf>.

CAIRE DE BARROS, Carlos Eduardo Rezende. "Debate sobre o cálculo econômico no socialismo". In: Abril de 2016. Monografia de Bachalerado. Instituto de Economia, Universidade Federal de Rio de Janeiro, en <https://pantheon.ufrj.br/bitstream/11422/5009/1/Monografia_Debate%20Sobre%20o%20Calculo%20Economico%20no%20Socialismo%28%20Carlos%20Eduardo%20Barros%20%29.pdf>.

CALIGIARI, Gastón et al. "Trabajo complejo y producción de valor en la crtica de la Economía Política". In: 2016, en Revista de Economía Crítica, nº 22, segundo semestre, en <https://www.researchgate.net/publication/314088095_Trabajo_complejo_y_produccion_de_valor_en_la_critica_de_la_economia_politica>.

CALIGIARI, Gastón. "Las controversias marxistas en torno al trabajo complejo: la historia de un debate inconcluso". In: 2015, en <https://www.ifch.unicamp.br/formulario_cemarx/selecao/2015/trabalhos2015/Gaston%20Caligaris%209756.pdf>.

CARCHEDI, Guglielmo. "8. Precios de mercado sin equilibrio". In: 2018, en <https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2018/01/precios-de-mercado-sin-equilibrio.pdf>.

COCKSHOTT, Paul et al. "De volta ao debate sobre o Planejamento socialista I. Cálculo, complexidade e Planejamento". In: Abril de 2019, en <https://ominhocario.wordpress.com/2019/04/19/de-volta-ao-debate-sobre-o-calculo-socialista-calculo-complexidade-e-planejamento/#apendice_A>.

COTTRELL, Allin et al. Hacia un nuevo Socialismo. Versión de autor que re edita la impresión de Nottingham: Spokesman, Bertrand Russell House, 1993, en <https://cibcom.org/wp-content/uploads/2021/12/Cockshott_HACIA_UN_NUEVO_SOCIALISMO.pdf>.

COUTROT, Thomas. "Socialismo, mercados, autogestión: cómo esta el debate". In: Abril de 2019, en <https://vientosur.info/socialismo-mercados-autogestion-el-estado-del-debate/>.

DOBB, Maurice H. La economía de la Unión Soviética. La Habana: Editorial Páginas, 1946.

ENGELS, Friedrich. "Anti–Dühring. Herr Eugen Dühring's Revolution in Science". In: 2010b, en MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels. Collected works. Volume 25. Engels. London: Lawrence & Wishart, 2010a, enl <https://www.pdfdrive.com/marx-and-engels-collected-works-volume-25-engels-d33763349.html>.

_______________. "Anti–Dühring. Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaf". In: 1975b, en MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels. Werke. Band 20. Berlin: Dietz Verlag, 1975a, en <https://www.pdfdrive.com/marx-engels-werke-band-20-engels-anti-duhring-d175510210.html>.

_______________. Anti–Dühring. La revolución de la ciencia por el señor Eugen Dühring. Madrid: Fundación Federico Engels, 2014.

________________. Anti–Dühring. A revolução da ciência segundo o senhor Eugen Dühring. São Paulo: Boitempo Editorial, 2015a.

________________. "Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staats. Im Anschluß an Lewis H. Morgans Forschungen". In: 1962c, en MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels. Werke. Band 21. Berlin: Dietz Verlag, 1962a, en <https://www.marxists.org/romana/m-e/opere/index-mew.htm>.

________________. The origin of the family, private property and the State. New York: Penguin Classics, 2010, en <https://www.pdfdrive.com/frederick-engels-the-origin-of-the-family-private-property-and-the-state-d22628287.html>.

________________. El origen de la familia, de la propiedad privada y del Estado. Madrid: Ediciones Akal, S. A., 2017.

FREEMAN, Alan. "Planificando en la era de Internet". In: 2019, Actas del IV Congreso Internacional de Economía Política. La reactivación económica de Rusia, nº 3 (61), en <https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2020/12/alan-freeman_planificando-en-la-era-del-internet.pdf>.

_____________. "En favor de la simplicidad: un paradigma para la Economía Política del Siglo XXI". In: 2001, en <https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2022/10/en-favor-de-la-simplicidad.pdf>.

GUERRERO, Diego et al. (Eds.) Qué enseña la Economía marxista. 200 años de Marx. Barcelona: Ediciones El Viejo Topo, 2018.

GUERRERO, Diego. "Valores, precios y mercados en el postcapitalismo I (una interpretación de la concepción económica del comunismo en Marx)". In: 2007, Laberinto, nº 25, 3er cuatrimestre, en <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2722698>.

_______________. "Trabajo improductivo, crecimiento y terciarización. 30 años después de Marx y Keynes". In: 2011, en <https://www.researchgate.net/publication/327189598_Diego_Guerrero_TRABAJO_IMPRODUCTIVO_CRECIMIENTO_Y_TERCIARIZACION_30_ANOS_DESPUES_DE_MARX_Y_KEYNES>.

HAYEK, Friedrich August (Edit.). Collectivism Economic Planning. Vol. 2. London: Routledge & Kegan Paul Ltd., 1963a, en <https://cdn.mises.org/Collectivist%20Economic%20Planning_2.pdf>.

____________________. "The nature and history the problem". In: 1963b, en HAYEK, Friedrich August (Edit.). Collectivism Economic Planning. Vol. 2. London: Routledge & Kegan Paul Ltd., 1963a, en <https://cdn.mises.org/Collectivist%20Economic%20Planning_2.pdf>.

KLIMAN, Andrew. "El concepto de 'valor intrínseco' [en] Marx". In: 2016, en <https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2015/12/el-concepto-de-valor-intrc3adnseco-de-marx.pdf>.

LANGE, Oskar. Introducción a la economía cibernética. México: Siglo XXI Editores, S. A., 1977.

LIMA FILHO, Paulo Alves de. "Levantados dos porões. Presente tenebroso, passado obscuro e futuro incerto. Após o 1º turno das eleições presidenciais de 2022 – breves notas". In: Octubre de 2022a. Boceto enviado a mi correo.

_______________________. "Visita de um habitante ausente ao drama da URSS em 6 atos. Crítica da via intransitiva e infibular das revoluções proletárias dos séculos XX e XXI, após a experiência histórica da Revolução Russa". In: Diciembre de 2022b. Apuntes encaminados a mi correo personal.

LÓPEZ, Edgardo Adrián. "Glosas deconstructivas finales a Michio Morishima (V)". In: 20 de Noviembre de 2022, en el lugar de la Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas, FISyP,

en <https://fisyp.org.ar/2022/11/20/glosas-deconstructivas-finales-a-michio-morishima-v-por-adrian-lopez/>.

___________________. "Aproximaciones al debate interminable alrededor del 'cálculo' económico en el Socialismo (I)". In: 01 de Febrero de 2023, en el site de la Fundación de Investigaciones Sociales y Política, FISyP, en <https://fisyp.org.ar/2023/02/01/aproximaciones-al-debate-interminable-alrededor-del-calculo-economico-en-el-socialismo-i-por-adrian-lopez/>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels. Werke, Band 2. Die heilige Familie. Berlin: Dietz Verlag, 1962d, en <https://marxwirklichstudieren.files.wordpress.com/2012/11/mew_band02.pdf>.

____. La Sagrada Familia y otros escritos. Barcelona: Editorial Crítica, 1978.

____. Werke, Band 42. Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie (Oktober 1857-Mai 1858). Leipzig: Interdruck Graphischer, 1997a, en <https://marxwirklichstudieren.files.wordpress.com/2012/11/mew_band42.pdf>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái. Theorien über den Mehrwert. Berlin: Dietz Verlag, 1968, vol. III.

_____________________________. Teorías sobre la plusvalía. México: FCE, 1980f, tomo III.

_____________________________. Teorias das mais-valia. História crítica do pensamento econômico (livro 4 de El capital). Rio de Janeiro: Editoria Civilização Brasileira, S. A., 1985c, vol. III.

_____________________________. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. Borrador (1857–1858). Buenos Aires: Siglo XXI, 2007a, tomo I.

_____________________________. Grundrisse. Manuscritos econômicos de 1857/1858. Esboços da crítica da Economia Política. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011a, en una difusión en la que se compendian las obras juntas.

MAYER, Gustav. Federico Engels: una biografía. México: FCE, 1979.

MISES, Ludwig Heinrich Edler von. "Economic calculation in a Socialist Commonwealth". In: 1963d (1920, 1935), en HAYEK, Friedrich August (Edit.). Collectivism Economic Planning. Vol. 2. London: Routledge & Kegan Paul Ltd., 1963a, en <https://cdn.mises.org/Collectivist%20Economic%20Planning_2.pdf>.

____________________________. Socialism: an economic and sociological analysis. Indianapolis: Liberty Fund, INC, 1981, en <https://files.libertyfund.org/files/1060/Mises_0069_EBk_v6.0.pdf>.

______________________________. "El cálculo económico en la comunidad socialista". In: Otoño de 2020, en Procesos de mercado: Revista europea de Economía Política, Vol. XVII, nº 2.

NIETO FERRÁNDEZ, Maxi et al. Ciber-comunismo. Planificación, computadoras y Democracia. Madrid: Editorial Trotta, S. A., 2017, en <https://interorganic.com.ar/josx/ciber-comunismo.pdf>.

NIETO FERRÁNDEZ, Maxi. "Valor y productividad en la teoría del valor-trabajo". In: Marzo de 2008, XI Jornadas de Economía Crítica, Bilbao, en <https://marxismocritico.files.wordpress.com/2011/10/valor-y-productividad-en-la-teorc3ada-del-valor-trabajo.pdf>.

______________________. Cómo funciona la economía capitalista. Una introducción a la teoría del valor-trabajo de Marx. Madrid: Escolar y Mayo Editores, S. L., 2015, en <https://docer.com.ar/doc/xvn85e1>.

SHAIKH, Anwar. Valor, acumulación y crisis. Ensayos de Economía Política. Colombia: Tercer Mundo Editores, 1990, en <http://gesd.free.fr/shaikh90.pdf>.

VILLALOBOS CÉSPEDES, Daniel. "Del valor de producción al precio de producción: Karl Marx y los transformólogos". In: junio, 2002, Revista de Ciencias Sociales (Cr), vol. II, núm. 96, en <https://www.redalyc.org/pdf/153/15309610.pdf>.

